



ISSN: 2953-4283

2025 (4)

EL ESPEJO ROTO: LA MEMORIA COLONIAL Y LA LAGUNA DE RECEPCIÓN EN EL MUSEO DE LOS DESCUBRIMIENTOS DE BELMONTE (CASTELO BRANCO, PORTUGAL)*

The broken mirror: colonial memory and the reception gap at the Museum of Discoveries in Belmonte (Castelo Branco, Portugal)

Antonio Luciano Morais Melo Filho** <https://orcid.org/0000-0003-3651-1008>

Resumen: Este trabajo aborda una brecha central en el debate sobre la memoria colonial en Portugal: la falta de datos empíricos sobre la recepción de las narrativas museísticas. A través de una investigación en el Museo de los Descubrimientos de Belmonte (distrito de Castelo Branco, Portugal), se argumenta que las disonancias en la interpretación pública no son meras diferencias de opinión, sino la manifestación de una “colonialidad de la memoria” que perpetúa la injusticia epistémica. Mediante una metodología mixta que combina el análisis del discurso institucional con una encuesta a 164 visitantes, el estudio confirma la existencia

* Esta investigación se originó en la Microcredencial Universitaria en Informes de Investigación Aplicados a la Educación en Museos de América Latina y el Caribe (Primera Edición), Universidad de Murcia, bajo la dirección del Dr. Benjamín Cutillas Victoria. Se agradece al ICOM Brasil por el apoyo financiero que ha hecho posible esta formación.

** Centro de Investigação em Ciências Históricas (CICH – UAL) / CECA ICOM Brasil. E-mail: luciano.morais.melo@gmail.com.

de una “laguna de recepción” estadísticamente significativa. Los resultados revelan una brecha cognitiva y afectiva entre el público portugués y el brasileño: el primero tiende a percibir la narrativa como “equilibrada”, mientras que el segundo la considera “unilateral”, y también presenta respuestas emocionales significativamente diferentes de “identificación” y “alienación”. Al proporcionar esta validación empírica, el artículo argumenta que la curaduría comunitaria no funciona simplemente como una opción participativa, sino que también puede verse como una praxis decolonial necesaria para la reparación simbólica y la promoción de la justicia epistémica en espacios de memoria vinculados al contexto atlántico.

Palabras clave: Museología decolonial, curaduría comunitaria, recepción narrativa, museos de los descubrimientos, colonialidad.

Abstract: This work addresses a central gap in the debate on colonial memory in Portugal: the absence of empirical data on the reception of museological narratives. Through an investigation at the Museum of Discoveries in Belmonte (Castelo Branco District, Portugal), it is argued that dissonances in public interpretation are not mere differences of opinion, but the manifestation of a “coloniality of memory” that perpetuates epistemic injustice. Employing a mixed-methods methodology that combines institutional discourse analysis with a questionnaire survey of 164 visitors, the study proves the existence of a statistically significant “reception gap”. The results reveal a cognitive and affective fracture between the Portuguese and Brazilian audiences, wherein the former tends to perceive the narrative as “balanced,” while the latter considers it “one-sided,” also reporting significantly different emotional responses of “Identification” and “Alienation.” By providing this empirical validation, the article posits that community curatorship is not merely a participatory option, but rather a necessary decolonial praxis for symbolic reparation and the promotion of epistemic justice in memory spaces linked to the Atlantic sphere.

Keywords: Decolonial museology, community curatorship, narrative reception, museums of discoveries, coloniality.

Recibido: 01-10-2025. **Aceptado:** 23-10-2025. **Publicado:** 27-10-2025.

Antonio Luciano Morais Melo Filho es historiador, productor cultural y educador, especialista en Historia y Cultura de las Instituciones, con 17 años de experiencia en gestión cultural y educación. Doctor en Historia por la Universidade Autónoma de Lisboa (2023) y Máster en Historia de los Pensamientos y de la Cultura por la Universidade de Coimbra (2012); Licenciado en Historia por la Universidade Estadual Vale do Acaraú (2009). Actualmente es profesor del 3.º Ciclo de Educación Básica y Secundaria en Portugal, profesor auxiliar invitado en el posgrado en Museología de la Autónoma Academy/Universidade Autónoma de Lisboa y productor cultural independiente. Reconocido por su enfoque innovador en la mediación educativa y su capacidad para fomentar la participación comunitaria en proyectos culturales, promueve la preservación y divulgación del patrimonio a través de prácticas creativas y una investigación crítica orientada a la diversidad cultural. Es miembro de CECA Brasil/ICOM y del Centro de Investigación en Ciencias Históricas (CICH) de

la UAL, con una producción relevante de capítulos y artículos sobre instituciones culturales, mediación educativa y diversidad cultural.

Cómo citar: Morais Melo Filho, A. L. (2025). El espejo roto: la memoria colonial y la laguna de recepción en el Museo de los Descubrimientos de Belmonte (Castelo Branco, Portugal). *EducaMuseo*, 4, 1-30.



Obra protegida bajo Licencia Creative Commons Atribución: **No Comercial / Compartir Igual** (by-nc-sa) <https://revistas.unc.edu.ar/index.php/EducaMuseo>

Introducción

El panorama museístico portugués contemporáneo se caracteriza por una tensión entre las narrativas celebratorias del pasado colonial y las crecientes demandas de revisiones críticas y decoloniales (Aló, 2022; Gomes, 2019; Lebre, 2023; Leite, 2014; Lucílio, 2023; Silva, 2023; Primo & Moutinho, 2021; Pereira, 2023; Pereira, 2020). El Museo de los Descubrimientos de Belmonte, con su narrativa centrada en la “epopeya de los descubrimientos” (Pereira, 2023, p. 77), ejemplifica esta tensión al priorizar una visión eurocéntrica que a menudo silencia las perspectivas de los pueblos colonizados. En este campo en disputa, este museo en Belmonte, junto con la controvertida propuesta de creación de una institución con el mismo nombre en Lisboa, surge como un caso de estudio paradigmático.

La elección del título “El Espejo Roto” sirve, por tanto, como metáfora central de la tesis aquí defendida. Refleja no solo la fragmentada memoria colonial que comparten Portugal y Brasil, considerando una imagen en la que cada nación se percibe de forma diferente y, a veces, irreconciliable, sino también una realidad material observable en el propio espacio expositivo. El notorio mal funcionamiento de muchos de sus componentes tecnológicos, antaño la cúspide de su modernidad funciona como un síntoma físico de la incapacidad de la narrativa para mantener la cohesión bajo el escrutinio de diversas miradas. Este espejo tecnológico, ahora obsoleto y sin mantenimiento, devuelve al visitante no una única imagen heroica, sino múltiples reflejos disonantes, haciendo de la “laguna de recepción” una experiencia perceptible y tangible incluso antes de que pueda medirse.

Este estudio forma parte del programa de formación académica, como Actividad Global – Informe de Investigación, de la Microcredencial Universitaria en Informes de Investigación Aplicados a la Educación en Museos de América Latina y el Caribe (Primera Edición), realizado en línea por la Universidad de Murcia, bajo la supervisión del profesor Benjamín Cutillas Victoria. Esta investigación se enmarca en un contexto de intenso debate público en Portugal sobre la memoria colonial, alimentado por las controversias en torno a los monumentos y estatuas del período colonial, así como por la propuesta ya mencionada de crear el “Museo de los Descubrimientos” en Lisboa (Amado *et al.*, 2018).

El presente estudio se enmarca en un contexto de formación académica, con el propósito de analizar las prácticas museológicas e identificar los desafíos y oportunidades para promover una curaduría y una praxis educativa más participativas y decoloniales. Este trabajo se desarrolló como parte de la actividad global de elaboración de informes de investigación aplicada en la Microcredencial Universitaria en Informes de Investigación Aplicados a la Educación en Museos de América Latina y el Caribe (Primera Edición), impartida por la Universidad de Murcia y bajo la supervisión del Profesor Doctor Benjamín Cutillas Victoria. La investigación incluyó la recopilación y el análisis de datos sobre experiencias de recepción en museos, lo que permitió una aproximación empírica y comparativa a las prácticas museológicas en torno a la recepción de narrativas, sentando así las bases para futuras intervenciones educativas. Aunque la microcredencial se centra en América Latina y el Caribe, la elección del caso de estudio responde al perfil del investigador, de nacionalidad brasileña y residente en Portugal, lo que motivó la selección de un museo que sirviera de puente entre ambas realidades. Esta decisión resulta especialmente pertinente,

ya que permite explorar el diálogo intercultural y la resignificación de memorias coloniales compartidas entre Brasil y Portugal, facilitando el análisis de los procesos de construcción y disputa de identidades históricas en contextos postcoloniales.

La perspectiva decolonial, fundamental en este estudio, implica una crítica a las estructuras de poder, saber y representaciones heredadas del colonialismo lusotropical, cuestionando la centralidad de los discursos eurocéntricos en la producción y transmisión del conocimiento. En el ámbito museológico, esta mirada cobra especial relevancia en Portugal, donde los museos han jugado un papel decisivo en la consolidación de narrativas nacionales que tienden a glorificar el pasado colonial, silenciando las voces, experiencias y memorias de los pueblos colonizados. Adoptar un enfoque decolonial en el análisis de museos permite no solo visibilizar y problematizar estas asimetrías, sino también proponer prácticas curatoriales que fomenten la justicia epistémica y promuevan la participación activa de comunidades históricamente marginadas en la resignificación de su patrimonio y memoria colectiva.

Sin embargo, este debate se ha centrado predominantemente en la *producción* de narrativas, en lo que los museos deberían o no comunicar, descuidando su *recepción*. Esta omisión es particularmente notable si se considera que la importancia de la recepción como momento de legitimación del discurso museológico ha sido un debate consolidado en la museología teórica durante décadas (Cury, 2005a, p. 51). Esta investigación pretende cerrar esta brecha entre la teoría y la práctica, argumentando que el análisis empírico de la recepción es una herramienta crucial para apoyar la intervención decolonial.

Así, la pregunta que guía esta investigación es: ¿cómo las disonancias y convergencias en la recepción de la narrativa del Museo de los Descubrimientos, cuando se comparan entre el público portugués, brasileño e internacional, validan empíricamente la necesidad de la curaduría comunitaria como práctica de justicia epistémica y social?

En este trabajo se argumenta que el análisis comparativo de la recepción revela fisuras significativas entre la narrativa intencional del museo y las interpretaciones de sus diversos públicos, proporcionando la base empírica que justifica la curaduría comunitaria no solo como una metodología participativa sino también como una praxis necesaria de justicia epistémica (Varine, 2014; Cury, 2024; Curvo & Costas, 2022; Hervás Avilés, 2016). Para desarrollar este argumento, el texto se estructura de la siguiente manera: primero, analiza la matriz colonial de la memoria y su expresión en los museos portugueses; luego, justifica el giro hacia los estudios de recepción como fundamento para la acción decolonial; luego, detalla la metodología de investigación empírica propuesta; y finalmente, concluye con las implicaciones teóricas y prácticas del estudio.

La matriz colonial de la memoria y su expresión museológica

Para comprender la profundidad de los conflictos que permean las narrativas de los museos portugueses, es imperativo trascender los debates sobre la precisión factual y adentrarse en un marco teórico que revele las estructuras de poder subyacentes. La teoría decolonial, con raíces en el pensamiento latinoamericano, ofrece las herramientas para este análisis. El concepto de “colonialidad del poder” del sociólogo peruano Aníbal Quijano

(2014) es central en este contexto. Quijano postula que el sistema-mundo moderno/capitalista se consolidó mediante una lógica perenne de colonialidad, estructurada en torno a dos ejes: la invención de la “raza” como tecnología de dominación para clasificar y jerarquizar a la población mundial; y la articulación de todas las formas de trabajo en torno al capital, asociando el trabajo no remunerado con las razas colonizadas “inferiores”. Esta “división racial sistemática del trabajo” no fue un aspecto incidental, sino un elemento constitutivo de la arquitectura global del capitalismo.

Enrique Dussel (2005) complementa esta perspectiva, argumentando que la modernidad europea es intrínsecamente eurocéntrica, posicionando a Europa como el epicentro de la historia y ocultando, bajo la narrativa triunfalista de los “Descubrimientos”, la violencia que la sustentó. Walter Mignolo (2017) resume esta lógica en la noción de la “Matriz Colonial de Poder” (MCP), una estructura que regula no solo la economía y la política, sino también el conocimiento y la subjetividad.

Esta Matriz Colonial de Poder se manifiesta de forma tangible en los dispositivos culturales como museos y otras instituciones culturales. La racionalidad museística, como argumenta Bruno Brulon (2020), se basa en una separación cartesiana entre el sujeto cognoscente, el curador o conservador, cuyos términos actúan como sinónimos según el contexto nacional, y el objeto, representado por la cultura del “otro”. Esta dicotomía legitima una jerarquía que transforma al “otro” en sujeto de estudio, perpetuando su subordinación. Para profundizar en esta dinámica, es fundamental complementar este análisis con la formulación de Aníbal Quijano sobre la “Otredad” explorada por Sebastián Espinosa. Quijano (Espinosa, 2015, p. 113) define la “Otredad” como la imposición de códigos y valores de un grupo sobre otro, mediante la construcción imaginaria de este “otro” en relación con la identidad del “yo”. Espinosa (2015) enfatiza que, para Quijano, la identidad y la otredad son inseparables, entendidas en el contexto más amplio de las relaciones coloniales. Quijano demuestra cómo la identidad europea se consolidó mediante la creación de “otros” distintivos, como las personas negras e indígenas, a la vez que unificaba la diversidad de identidades latinoamericanas en torno a una referencia eurocéntrica y blanca (Espinosa, 2015, p. 114). Así, la otredad se manifiesta en la imposición de formas específicas de conocer y habitar el mundo, lo que lleva a los grupos dominados a internalizar y reproducir una imagen del mundo blanco, absorbiéndola y, en ocasiones, alejándose de sus propias referencias (Espinosa, 2015, p. 114).

En el contexto portugués, esta lógica se refleja en una narrativa hegemónica que, según Rui M. Pereira (2020, p. 372), se basa en una “colonialidad de la memoria” que evoca la “epopeya de los Descubrimientos” para eclipsar los “daños colaterales” de la expansión europea. Uno de los pilares ideológicos de esta narrativa es el lusotropicalismo, el cual promueve una visión de mestizaje armonioso, enmascarando la violencia sistémica inherente a las relaciones coloniales (Schneider, 2012, citado en Pereira, 2023, p. 37). Este discurso contribuye a lo que Pedro Leite (2014) denomina el “blanqueamiento de la memoria”, un proceso de olvido sistemático de las herencias africanas e indígenas, que perpetúa la subordinación del “otro” y la exaltación de una identidad nacional basada en fundamentos coloniales.

Los estudios de caso del Museo de los Descubrimientos de Belmonte ofrecen evidencia empírica de esta materialización. El análisis de Mariana Selister Gomes (2019)

demuestra cómo la representación del “cuerpo colonial” — indígena y negro — como desnudo, exótico y disponible, en contraste con el cuerpo del colonizador — europeo y blanco —, es una aplicación directa de la “división racial” de Quijano. De igual manera, la observación de Ana Lebre (2023, p. 80) de que la esclavitud se trata asépticamente, como una mercancía entre otras, se hace eco de la crítica de Dussel sobre cómo la narrativa de la modernidad silencia su propia violencia. La controversia en torno a la propuesta de un museo similar en Lisboa, documentada por Jéssica Pereira (2023) y Letícia da Silva (2023), revela que estas disputas sobre la memoria están lejos de resolverse. La defensa de una narrativa colonial simplificada puede entenderse, a la luz del trabajo de Leser, Bareither y Macdonald (2025, p. 488), como una forma de *truth-making* (construcción de verdad) populista, que construye discursos emocionalmente resonantes para reforzar una identidad colectiva cohesiva, rechazando la complejidad y la pluralidad de voces.

Este análisis corrobora la tesis de que el museo universal, lejos de ser un santuario apolítico, es un actor central en el mantenimiento del orden colonial. La politóloga Françoise Vergès (2024) define esta institución como un “terreno de batallas ideológicas, políticas y económicas”, argumentando que el museo occidental perpetúa su autoridad mediante un “formidable giro retórico al enmascarar los aspectos conflictivos y criminales de su historia y presentarse como un depósito de lo universal” (p. 9). Según Vergès, las desigualdades de raza, clase y género observables dentro del museo son un eco directo de las disparidades globales creadas por la colonización y el capitalismo racial. Por lo tanto, la narrativa celebratoria del Museo de los Descubrimientos no puede verse como una mera omisión histórica, sino como una práctica política activa que refuerza su legitimidad al tiempo que silencia su complicidad con la violencia colonial. Es esta constatación la que hace imperativo buscar una praxis que no se limite a reformar el museo, sino que se atreva, como sugiere Vergès, a descolonizarlo desde sus cimientos.

Si el análisis teórico, desde Quijano hasta Vergès, nos permite diagnosticar la “Matriz Colonial del Poder” como la estructura subyacente que perpetúa la violencia epistémica en los museos, la pregunta apremiante que surge es práctica: ¿cómo podemos intervenir eficazmente en esta estructura? Se argumenta aquí que la crítica del discurso por sí sola es insuficiente. Para dismantelar la colonialidad de la memoria, es imperativo desplazar el enfoque de la producción narrativa y el diseño museográfico a su recepción. Es en el ámbito empírico de la interpretación pública, donde las narrativas hegemónicas se legitiman o se cuestionan, donde la necesidad de una intervención decolonial se convierte no solo en una convicción teórica, sino en una urgencia verificable.

De la crítica a la praxis: la recepción como fundamento de la acción decolonial

Si el análisis del discurso museológico revela la persistencia de una narrativa hegemónica, la pregunta que surge es: ¿cómo intervenir en esta estructura? Nuestra tesis es que el siguiente paso crucial es abordar el estudio de la recepción. La urgencia de investigar la recepción se refleja en los debates fundamentales de la museología contemporánea. Ya en 2005, Marília Xavier Cury, en su tesis sobre comunicación museológica, propuso un cambio de enfoque “de los medios a las mediaciones”, argumentando que el análisis debería centrarse en las “formas de apropiación” del público, que establece conexiones con las exposiciones a

partir de su propia vida cotidiana (Cury, 2005b, p. 5). Cury abogó por la necesidad de construir una “teoría integral de la recepción museológica” que confronte la intencionalidad de los productores con las interacciones empíricas del público, reconociendo que los visitantes no son receptores pasivos, sino (re)creadores del discurso museológico.

Esta investigación parte de esta premisa, pero la proyecta al terreno de la memoria colonial, donde las “estrategias interpretativas” de los visitantes (Hooper-Greenhill, 2001, citado en Cury, 2005b, p. 44) se ven moldeadas por identidades y memorias históricamente asimétricas. Es aquí donde la Sociomuseología, desarrollada en Portugal por Judite Primo y Mário Moutinho, ofrece las herramientas para una praxis decolonial. Conceptos como “desobediencia epistémica” (Primo y Moutinho, 2021, p. 30), “objetos generativos” y “cuerpos generativos” (Primo y Moutinho, 2021, p. 33; Primo *et.al.*, 2023, p. 9) proponen transformar el museo en una herramienta para la “lectura crítica del mundo”, desafiando la autoridad curatorial y reconociendo la agencia de sujetos históricamente objetivados.

La propuesta de curaduría comunitaria surge, por lo tanto, como la materialización de esta práctica. Lejos de ser una mera metodología participativa, la curaduría comunitaria es un proceso colaborativo que busca dismantelar las jerarquías de poder tradicionales dentro del museo, compartiendo la autoridad curatorial con las comunidades cuyas historias y patrimonio se representan (Vergès, 2024). Este enfoque, alineado con los principios de la Sociomuseología y la Nueva Museología, supera la visión del público como receptor pasivo, reconociéndolo como sujeto activo, creativo y cocreador del discurso museológico (Cury, 2005b, p. 41; Sánchez, 2015, p. 64). En la práctica, implica que la comunidad participe activamente en todas las fases del proceso expositivo, desde la definición de la narrativa y la selección de objetos hasta la producción de textos y el diseño expositivo (Cury *et al.*, 2024). Iniciativas como el “Colectivo de Curadores” en Portugal demuestran este modelo, en el que jóvenes sin experiencia previa asumen el rol de tomadores de decisiones clave, mientras que los profesionales de los museos actúan como facilitadores (Culturgest, s.f.). El objetivo trasciende la mera participación, posicionándose como una experiencia decolonial que busca la reparación simbólica y la promoción de la justicia epistémica y sociocultural, transformando el museo en un foro de encuentro de memorias.

La curaduría comunitaria, alineada con la Museología Social y Crítica (Lucílio, 2023, p. 88; Rechená *et al.*, 2022), transforma el museo en una “zona de contacto” y un “sitio de deliberación pública” (Peters, 2021, p. 543), donde se comparte la autoridad. Este enfoque encuentra paralelismos en la investigación de Hervás Avilés (2016, p. 3), que demuestra la necesidad de que los museos comprendan las necesidades socioculturales de su entorno. También se ejemplifica en la museología colaborativa con pueblos indígenas, analizada por Cury *et al.* (2024), que prueba la posibilidad de establecer relaciones de trabajo donde las comunidades definen la narrativa, seleccionan los objetos y producen los textos. La curaduría comunitaria se convierte así en la respuesta lógica a la parálisis narrativa diagnosticada, un camino hacia la reparación simbólica y la construcción de una memoria más compleja y pluriversal.

El Museo de los Descubrimientos de Belmonte

Ubicado en la localidad de Belmonte, municipio de aproximadamente 6.200 habitantes situado en el interior de Portugal, en el distrito de Castelo Branco y en las laderas de la Serra da Estrela, el Museo de los Descubrimientos es una instalación cultural cuya existencia está intrínsecamente ligada a la historia local como lugar de nacimiento de Pedro Álvares Cabral (Instituto Nacional de Estadística, 2021; Municipio de Belmonte, sin fecha) (Fig. 1). Para comprender la narrativa que se presenta a los visitantes hoy en día, es necesario investigar su génesis. La tensión observada en el Museo de los Descubrimientos entre su infraestructura tecnológica, a veces averiada, y la narrativa que pretende comunicar no es un fenómeno aislado en la museología portuguesa. Por el contrario, la dialéctica entre el edificio como “continente” y la colección como “contenido” es un desafío recurrente. Un estudio de caso paradigmático es el del Museo Nacional de Machado de Castro, cuya historia está marcada por la compleja tarea de adaptar un monumento histórico de gran peso (el antiguo Palacio Episcopal de Coimbra) para funcionar como un espacio museológico cohesionado (Freitas, 2016). Así como el museo de Coimbra tuvo que negociar con las limitaciones y la carga simbólica de su arquitectura, el museo de Belmonte se enfrenta al desafío de una tecnología que, en lugar de ser un vehículo transparente para la historia, se convierte en sí misma en un ruido, un “espejo roto” que evidencia las fracturas de la narrativa que debería sostener.

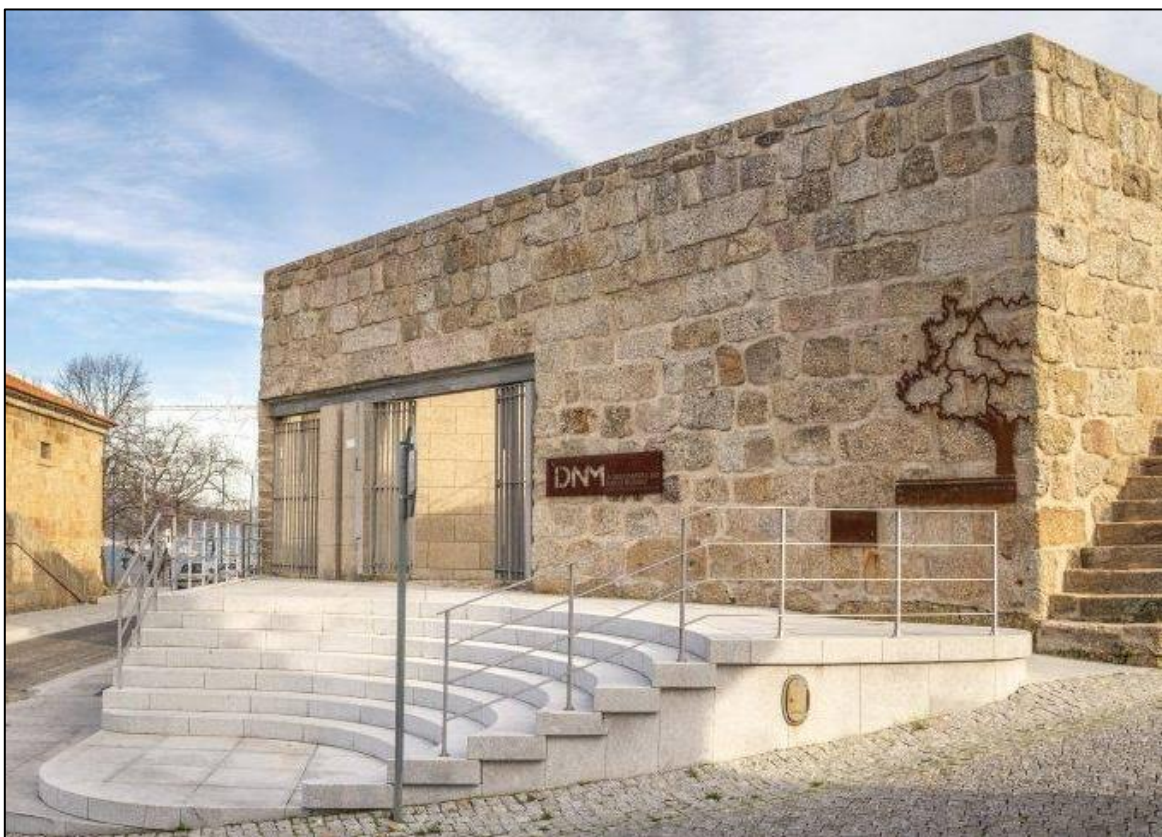


Fig. 1: Museo de los Descubrimientos en Belmonte, Portugal. Fuente: Sitio web del Ayuntamiento de Belmonte

El museo, inaugurado en 2009, no surgió de una colección preexistente, sino de una ausencia. Como revela su creador y curador, Paulo Monteiro, el proyecto se inició en 2001-2002 con la intención de crear un museo dedicado a Cabral, pero la constatación de que no existía absolutamente nada en cuanto a una colección sobre el navegante obligó a un cambio estratégico (Monteiro, 2025). La solución fue crear un proyecto vinculado a Brasil, centrado en el viaje de 1500, que inicialmente se denominaría Centro de Interpretación del Descubrimiento del Nuevo Mundo (Monteiro, 2025; Municipio de Belmonte, sin fecha). El cambio posterior a “Museo de los Descubrimientos” fue, según Monteiro, una “decisión política” (Monteiro, 2025).

Este origen determinó la filosofía central de la institución: “contar una historia factual basada en datos científicos” (Monteiro, 2025). Sin objetos que anclaran el discurso, el museo fue concebido como uno de los primeros grandes proyectos tecnológicos de la museología portuguesa, utilizando la interactividad como herramienta principal para construir una narrativa sobre el “encuentro de dos pueblos” (Monteiro, 2025). La estructura expositiva se diseñó para guiar a los visitantes a través de momentos clave, con salas estratégicamente definidas desde el principio, como la Nave, la “Construcción del Pueblo Brasileño” (inspirada en Darcy Ribeiro) y, fundamentalmente, la Sala de la Esclavitud (Monteiro, 2025).

La Sala de la Esclavitud, en particular, revela una intención curatorial. Su ubicación se modificó durante la construcción para ocupar un espacio técnico de hormigón muy frío, lo que proporciona una experiencia más sensorial (Monteiro, 2025). La gran reja con una puerta que, por su condición, siempre estará abierta y el sonido de la capoeira como el sonido de la liberación son elementos simbólicos que construyen una interpretación específica del tema (Monteiro, 2025). La “Voz Institucional”, plasmada en los textos de la sala, refleja este enfoque, explicando las “Razones de la Esclavitud” basándose en ciclos económicos como el azúcar, el oro y el café (Museo de los Descubrimientos, 2025). La estructura del Museo de los Descubrimientos, en la que se expone un discurso realizado por especialistas ante un público considerado universal, basado en una narrativa de epopeya y encuentro y que aborda la violencia vinculada al proceso colonial, se considera un ejemplo relevante para estudiar la “laguna de recepción” y la necesidad de una praxis decolonial.

10

Metodología

Este estudio empleó una metodología mixta, combinando enfoques cualitativos y cuantitativos para un análisis profundo de la recepción de la narrativa del Museo de los Descubrimientos. Sin embargo, es esencial reconocer la posición del investigador como un elemento intrínseco de este estudio. Dado que el autor es un investigador brasileño que analiza una institución portuguesa que narra el “descubrimiento” de Brasil, su perspectiva se basa en una memoria histórica y una experiencia cultural específicas. La reflexión continua sobre esta posición a lo largo del proceso de investigación es un compromiso con la transparencia y el rigor metodológico. Implica, por ejemplo, estar atento a cómo compartir una identidad nacional puede facilitar ciertas confidencias por parte de los entrevistados brasileños, a la vez que genera dinámicas de justificación o defensa por parte de los interlocutores institucionales portugueses, siendo ambas reacciones, en sí mismas, datos valiosos para el análisis.

Para responder a la pregunta central, la investigación se desarrolló en una secuencia lógica de cuatro etapas interdependientes, vinculando sistemáticamente el análisis cualitativo del discurso con la recopilación y el análisis de datos cuantitativos y cualitativos sobre la recepción del público. La primera etapa consistió en un análisis cualitativo del discurso institucional, centrado en la deconstrucción de la narrativa intencional del museo. El trabajo de campo, realizado entre el 29 de julio y el 16 de agosto de 2025, implicó un examen exhaustivo de los materiales oficiales y la documentación de la exposición (textos de sala, catálogos, guías), estableciendo la base de la “Voz Institucional”, es decir, el propio discurso museográfico de la institución.

La segunda etapa, el estudio empírico de la recepción, se realizó simultáneamente y se centró en la recopilación de datos sobre la experiencia del visitante. Se administraron 164 cuestionarios a una muestra de visitantes por conveniencia (portugueses, brasileños y de otras nacionalidades), utilizando un instrumento adaptado de Tibúrcio Sánchez (2015) para captar percepciones cognitivas y respuestas afectivas. Además, se realizaron entrevistas semiestructuradas con los dos principales actores institucionales —el curador/fundador y el gerente actual— para comprender sus intenciones, percepciones y su disposición a la revisión.

La tercera etapa consistió en el análisis comparativo y la integración de datos. La triangulación metodológica consistió en comparar la narrativa intencional (Etapa 1) con su recepción real (Etapa 2). Se utilizó el software IBM SPSS Statistics para el análisis estadístico de los datos cuantitativos (pruebas de chi-cuadrado y ANOVA) y NVivo para la codificación y el análisis temático de los datos cualitativos (respuestas abiertas y transcripciones de entrevistas), lo que permitió la validación empírica de la hipótesis de la “laguna de recepción”. Finalmente, la cuarta etapa se centró en las bases de una práctica de curaduría comunitaria. Con base en las disonancias demostradas, se evaluó la viabilidad de la curaduría decolonial como mecanismo de reparación simbólica y justicia epistémica. Esta etapa culmina con la formulación de recomendaciones accionables, inspiradas en iniciativas exitosas y centradas en el establecimiento de alianzas estratégicas con las comunidades involucradas en la narrativa.

11

Resultados

En este trabajo, analizamos la estructura de los datos para describir, en primer lugar, el perfil de la audiencia y, posteriormente, comprobar la hipótesis central de la investigación. Para ello, se ha realizado un estudio cuantitativo transversal mediante una encuesta a los visitantes del Museo de los Descubrimientos. Los datos se presentaron de forma descriptiva y objetiva, de acuerdo con la metodología de análisis estadístico empleada. Para analizar los datos del cuestionario, utilizamos el programa estadístico IBM SPSS Statistics (versión 31), empleando estadística descriptiva inferencial.

Perfil sociodemográfico de la muestra (N=164)

Una comprensión profunda de la recepción de la narrativa museística requiere, como punto de partida, una caracterización del público que la experimenta. Esta sección inicial

establece las bases empíricas de este estudio, describiendo el perfil sociodemográfico de la muestra de visitantes entrevistados en el Museo de los Descubrimientos y analizando sus percepciones cognitivas y respuestas afectivas en conjunto. Estos datos sirven como punto de referencia básico, permitiéndonos contextualizar y, posteriormente, deconstruir los promedios y las mayorías para revelar las disonancias significativas que constituyen el núcleo de esta investigación.

El análisis de los datos de las 164 encuestas revela un perfil de audiencia diverso, pero con concentraciones específicas que resultan especialmente relevantes para los objetivos del estudio. La composición de la muestra, detallada en la Tabla 1, proporciona el marco demográfico para interpretar las percepciones y emociones reportadas.

Tabla 1: Perfil sociodemográfico de la muestra (N = 164)

Característica	Categoría	Frecuencia (n)	Porcentaje (%)
Nacionalidad	portugués	105	64.0
	brasileño	41	25.0
	Otro	18	11.0
Rango de edad	menores de 18 años	6	3.7
	18-25 años	41	25.0
	26-35 años	23	14.0
	36-50 años	63	38.4
	51-65 años	19	11.6
	mayores de 65 años	12	7.3
Ocupación	Alumno	47	28.7
	Profesional	105	64.0
	Jubilado/Jubilado	12	7.3
Nota: Datos extraídos de las tablas de frecuencia obtenidas por el autor, el 06.09.2025.			

La variable más crítica para esta investigación, la nacionalidad, presenta una composición ideal para el análisis comparativo previsto. La muestra se compone principalmente de visitantes portugueses, que representan el 64,0% del total (N=105). A este

grupo le sigue una representación sustancial de visitantes brasileños, con un 25,0% (N=41), y un grupo más pequeño, pero analíticamente relevante, de otras nacionalidades (11,0%, N=18), que incluye visitantes de España, Estados Unidos y Francia, entre otros. Esta distribución permite comparar las perspectivas del excolonizador y del excolonizado, lo cual es fundamental para la hipótesis de la investigación.

En términos de grupo de edad y ocupación, el público del museo está compuesto predominantemente por profesionales en activo (64,0%, N=105), concentrados en el rango de edad de 36 a 50 años (38,4%, N=63). Un segundo grupo significativo está formado por estudiantes (28,7%, N=47), mayoritariamente entre las edades de 18 y 25 (25,0%, N=41). Este perfil sugiere un público maduro y profesionalmente establecido, complementado por un público más joven en formación académica, ambos potencialmente equipados con las herramientas para un análisis crítico de las narrativas históricas. En cuanto al nivel educativo, la muestra refuerza la noción de un público con alto capital cultural. La mayoría de los visitantes tienen una formación académica, con un 56,7% (N=93) con un título de educación superior y un 20,1% (N=33) con un título de posgrado. En conjunto, estos grupos representan el 76,8% de la muestra, lo que indica que el museo atrae a un público altamente cualificado, con una probable inclinación hacia el consumo cultural y una mayor capacidad de compromiso crítico con el contenido expositivo.

Análisis comparativo de la recepción cognitiva entre los visitantes

El análisis de la recepción cognitiva de la narrativa del museo, es decir, la evaluación e interpretación de la exposición, reveló diferencias estadísticamente significativas entre los diferentes grupos de nacionalidad.

Específicamente, una proporción sustancialmente mayor de participantes portugueses (88,6%) calificó la narrativa como “equilibrada y multifacética”, en comparación con el 70,7% de los participantes brasileños que compartieron la misma opinión. Por el contrario, la percepción de la narrativa como “informativa, pero algo unilateral” fue más frecuente entre los brasileños (14,6%) que entre los portugueses (3,8%). Se realizó una prueba de Chi-cuadrado de Pearson para examinar la relación entre la nacionalidad de los visitantes y su evaluación de la narrativa histórica presentada por el museo. Los resultados indican una asociación estadísticamente significativa entre las dos variables, $\chi^2(4, N = 164) = 16,45, p = 0,002$ (Tabla 2).

Un análisis de las estadísticas descriptivas ofrece una visión general de la recepción de la narrativa del museo, antes de proceder a un desglose por nacionalidad. A primera vista, la valoración general de la narrativa parece ser mayoritariamente positiva. Un alto porcentaje de visitantes (80,5 %) clasifica la narrativa histórica como “equilibrada y multifacética”. Este hallazgo, que sugiere un amplio consenso y una recepción exitosa, será la base principal que se cuestionará y problematizará en el análisis de disonancias que se presenta a continuación.

Tabla 2: Tabla cruzada - 1.1. ¿Cuál es su nacionalidad? * 3.1. Evaluación de la narrativa histórica

	3.1. Evaluación de la narrativa histórica			Total
1.1 ¿Cuál es su nacionalidad?	Equilibrado y multifacético	Informativo, pero algo unilateral.	No sé	
portugués				
Cantidad total	93	4	8	105
% en Nacionalidad	88,6%	3,8%	7,6%	100.0%
brasileño				
Cantidad total	29	6	6	41
% en Nacionalidad	70,7%	14,6%	14,6%	100.0%
Otro				
Cantidad total	10	2	6	18
% en Nacionalidad	55,6%	11,1%	33,3%	100.0%
Total				
Cantidad total	132	12	20	164
% en Nacionalidad	80,5%	7,3%	12,2%	100.0%
Prueba de chi-cuadrado de Pearson	Valor	df	Sig. (Bilateral)	
	16.445	4	0.002	
Nota: Datos extraídos de tablas de tabulación cruzada y pruebas de chi-cuadrado de la salida estadística de IBM SPSS, el 06.09.2025.				

Esta diferencia no es trivial, ya que expone una fractura fundamental en la interpretación. La percepción de “equilibrio” parece estar directamente correlacionada con la proximidad identitaria a la nación que produjo la narrativa. La perspectiva portuguesa, como voz hegemónica que estructura el discurso del museo, es percibida naturalmente como neutral, completa o “equilibrada” por quienes comparten la misma referencia histórico-cultural. Para los visitantes brasileños, cuya memoria colectiva se nutre de la experiencia de

haber sido objeto de esta narrativa histórica, es más probable que la misma exposición se identifique como parcial o “unilateral”. Este hallazgo coincide con la literatura sobre patrimonio disonante (Leser, Bareither y Macdonald, 2025, p. 489; Lucílio, 2023, p. 86), que postula que un mismo objeto o narrativa puede evocar significados contradictorios para diferentes grupos, dependiendo de su relación histórica con el pasado en cuestión.

Sin embargo, cuando el enfoque se desplaza hacia temas históricamente más sensibles, este aparente consenso comienza a fracturarse. Las opiniones sobre la prominencia dada a los pueblos indígenas y afrodescendientes están marcadamente divididas. Mientras que el 51.8% de la muestra total considera el tratamiento “Apropiado y respetuoso”, un 47.0% combinado lo clasifica como “Insuficiente” (36.0%) o “Inexistente” (11.0%). De manera similar, el enfoque de la violencia de la colonización y la esclavitud genera percepciones dispares: el 49.4% de los encuestados siente que el tema fue “Abordado directa y críticamente”, mientras que el 44.5% lo percibe como “Mencionado, pero con delicadeza”. Estos resultados indican que, incluso a nivel agregado, los aspectos más violentos y controvertidos del pasado colonial son puntos de fuerte controversia e interpretación ambigua, lo que sugiere que la narrativa del museo no presenta una visión unívoca o universalmente aceptada sobre estos asuntos.

Respuestas afectivas y respuesta a la narrativa museográfica

El análisis de las respuestas afectivas de los visitantes, medido en una escala del 1 al 5, indica que la narrativa del museo evoca predominantemente emociones positivas. “Interés/Curiosidad” obtuvo el promedio más alto (4,38), seguido de “Orgullo” (3,40) e “Identificación” (2,98). Emociones negativas como “Tristeza” (2,24), “Incomodidad/Inquietud” (2,20), “Aliena/Distanciamiento” (1,96) e “Ira/Indignación” (1,95) obtuvieron promedios significativamente más bajos. “Indiferencia” fue la emoción menos sentida (1,55). Estos resultados sugieren que, para la mayoría de los visitantes, la narrativa del Museo de los Descubrimientos es atractiva y genera una sensación de conexión positiva, especialmente en lo que respecta al orgullo y la curiosidad. La baja incidencia de emociones negativas puede indicar que la narrativa hegemónica es eficaz para mitigar la incomodidad o, alternativamente, que no genera una fricción emocional productiva que conduzca a una reflexión más crítica sobre el pasado.

Por lo tanto, la “laguna de recepción” se manifiesta no solo a nivel cognitivo de interpretación, sino también, e igualmente fuerte, a nivel afectivo. Para evaluar las diferencias en las respuestas emocionales entre los grupos de nacionalidad, se realizó un análisis de varianza (ANOVA) unidireccional. Los resultados (Tabla 3), indican que se encontraron diferencias estadísticamente significativas en la intensidad media de las emociones **Indiferencia, Identificación y Alienación/Distanciamiento**. Por el contrario, no se detectaron diferencias significativas para las emociones Orgullo, Interés/Curiosidad, Incomodidad/Incomodidad, Ira/Indignación y Tristeza.

Tabla 3: Resumen del análisis de varianza (ANOVA) para las respuestas afectivas por nacionalidad

Emoción	F	df	p
Orgullo	2.595	(2, 161)	0.078
Malestar/Inquietud	0.356	(2, 161)	0.701
Indiferencia	6.388	(2, 161)	0.002
Identificación	6.679	(2, 161)	0.002
Alienación/Distanciamiento	8.076	(2, 161)	<0,001
Nota: El valor F es el resultado principal de la prueba ANOVA y representa una razón que compara la variabilidad entre grupos con la variabilidad dentro de cada grupo. El “df” (<i>degrees of freedom</i>) o grados de libertad, es un concepto técnico que se refiere al número de valores en un cálculo que pueden variar libremente. El valor “p” (o <i>Sig.</i>, de significancia) representa la probabilidad de obtener los resultados observados, o incluso resultados más extremos, si, en realidad, no hubiera diferencia entre los grupos (“hipótesis nula”). Solo se presentan las variables más relevantes para el análisis comparativo. Un valor $p < 0,05$ indica significancia estadística. Datos extraídos de la tabla ANOVA de la salida estadística de IBM SPSS el 6 de septiembre de 2025.			

Para profundizar el análisis e identificar qué grupos específicos diferían, se realizaron pruebas *post-hoc* de Tukey HSD. Los resultados, detallados en la **Tabla 4**, revelan un patrón complejo y, a primera vista, contra-intuitivo de respuestas afectivas. Los resultados para la emoción **Identificación** son particularmente reveladores. Los participantes brasileños ($M=3,63$) informaron niveles significativamente más altos de **Identificación** que los participantes portugueses ($M=2,85$; $p=0,013$) y los de otras nacionalidades ($M=2,22$; $p=0,003$). Por el contrario, para la emoción **Alienación/Distanciamiento**, los participantes portugueses ($M=2,23$) presentaron niveles significativamente más altos que los participantes brasileños ($M=1,41$; $p<0,001$). De manera similar, los portugueses ($M=1,73$) también informaron más **Indiferencia** que los brasileños ($M=1,24$; $p=0,006$) (Tabla 4).

Este patrón afectivo es la manifestación emocional de la “colonialidad de la memoria”. La mayor identificación del público brasileño no debe interpretarse como una adhesión a la perspectiva colonial, sino como una conexión identitaria con el sujeto de la historia: en este caso, Brasil. Para el visitante brasileño, la narrativa, aunque se perciba como incompleta, se refiere a una historia de origen, un proceso de formación nacional que cuestiona directamente su identidad. En cambio, para el visitante portugués contemporáneo, la misma narrativa parece procesarse con mayor distanciamiento emocional. La “epopeya de los Descubrimientos Portugueses”, aunque forma parte de la historia nacional, puede verse como un capítulo lejano, que no resuena con la misma intensidad en su identidad europea actual. La alienación y la indiferencia pueden, por lo tanto, funcionar como un mecanismo psicológico para distanciarse de un pasado colonial complejo y controvertido. La memoria colonial permanece como una herida identitaria para los descendientes de los colonizados,

mientras que, para los descendientes de los colonizadores, ha sido historizada, neutralizada y, en consecuencia, emocionalmente distanciada. Este resultado puede contribuir a comprender la posición actual de la sociedad portuguesa cuando se le pregunta sobre los impactos de la violencia colonial en las antiguas colonias de hoy.

Tabla 4: Comparaciones múltiples (Tukey HSD) para emociones con diferencias significativas

Emoción	Grupo de Nacionalidad	Promedio (M)	Desviación estándar (DE)	Comparaciones significativas
Identificación	portugués	2.85	1.52	brasileño > portugués
	brasileño	3.63	1.55	Brasileño > Otros
	Otro	2.22	1.17	
Alienación/Distanciamiento	portugués	2.23	1.18	Portugués > brasileño
	brasileño	1.41	1.00	
	Otro	1.67	1.28	
Indiferencia	portugués	1.73	0,94	Portugués > brasileño
	brasileño	1.24	0,66	
	Otro	1.22	0,65	

Nota: Las medias se basan en una escala de 1 (Poco intenso) a 5 (Muy intenso). Las comparaciones son significativas con un valor de $p < 0,05$. Datos extraídos de estadísticas descriptivas y tablas de comparación múltiple de la salida estadística de IBM SPSS, el 6 de septiembre de 2025.

Los datos cuantitativos revelan, por tanto, una clara fractura en la recepción de la narrativa del museo. Sin embargo, esta disonancia no es un fenómeno espontáneo, sino el resultado directo de una filosofía curatorial específica. Para comprender el origen de esta “laguna de recepción”, es necesario retomar nuestro análisis de la fuente misma de la narrativa: el Museo de los Descubrimientos de Belmonte. Al triangular estos datos de recepción con un análisis cualitativo del discurso de los principales actores del museo y sus textos expositivos, podemos descubrir cómo la presunción de un público universal y la

defensa de una autoridad única inevitablemente producen las exclusiones que confirman las cifras.

El discurso institucional

La disonancia en la recepción, demostrada empíricamente en las secciones anteriores, no es un fenómeno accidental. Más bien, es una consecuencia directa y predecible de la estructura discursiva y la filosofía curatorial que sustentan al museo. Al triangular los datos cuantitativos sobre la recepción del público con un análisis cualitativo del discurso institucional, extraído de entrevistas con actores clave y textos de exposiciones, es posible identificar el origen de esta brecha. La narrativa hegemónica, que genera reacciones tan divergentes, es producto de una visión curatorial específica que, al asumir una audiencia universal, excluye en última instancia las perspectivas de quienes no encajan en su norma. El análisis de los datos cualitativos, utilizando el software de codificación NVivo 15, permitió al investigador identificar puntos de convergencia y disonancia, proporcionando una base empírica para una revisión curatorial propuesta. La categorización de los discursos se guió por la teoría sociomuseológica, con el objetivo de revelar las estructuras de poder y las perspectivas ideológicas que sustentan la narrativa del museo (Primo y Moutinho, 2021; Brulon, 2020; Vergès, 2024; Cury, 2005b). La **Figura 2** ilustra la distribución de estas categorías, exponiendo una tensión fundamental dentro de la institución.

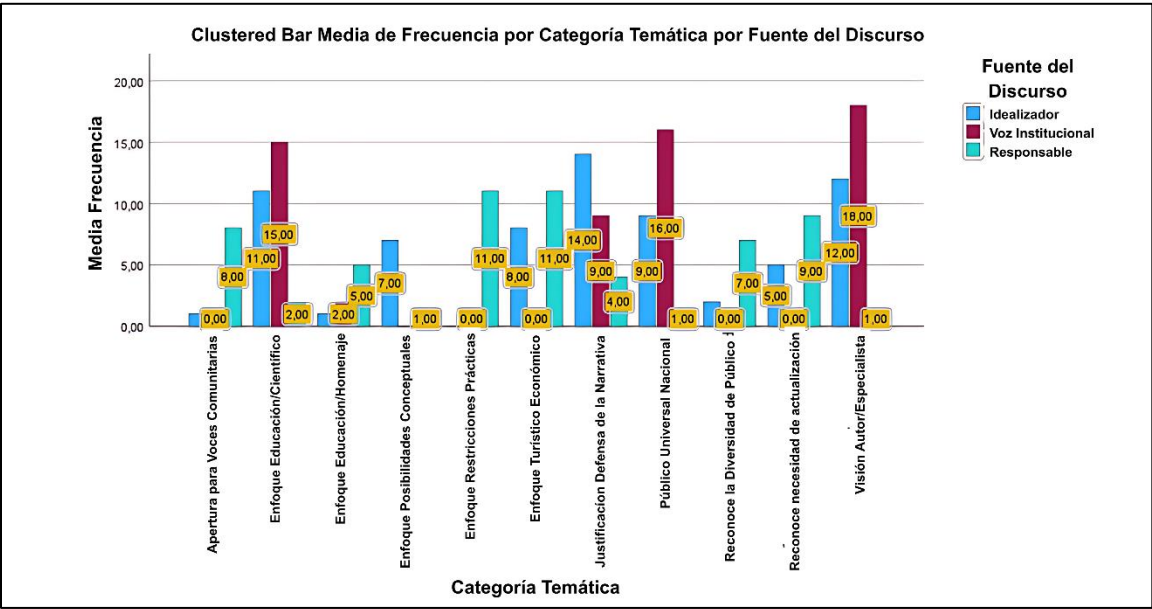


Fig. 2: Gráfico de barras agrupadas: frecuencia de categorías temáticas por fuente del discurso

El análisis del discurso institucional, basado en la frecuencia de categorías temáticas codificadas a partir de entrevistas y documentos oficiales, revela la coexistencia de tres voces distintas pero interconectadas que dan forma a la identidad y la narrativa del museo:

1. El Discurso Idealizador: Este discurso se caracteriza por una alta frecuencia de “Justificación/Defensa de la Narrativa” (citado 14 veces) y una fuerte “Perspectiva del Autor/Experto” (12 veces). Se caracteriza por una postura que defiende la

integridad y la autoridad de la narrativa existente, enmarcándola en un “Enfoque Educativo/Científico” (11 veces) y dirigiéndola a un “Público Universal/Nacional” (9 veces). La “Apertura a las Voces de la Comunidad” (1 vez) es residual, lo que sugiere un modelo curatorial jerárquico, donde la autoridad del experto prevalece sobre el diálogo.

2. La Voz Institucional: Reflejada en textos oficiales y expositivos, esta voz amplifica y formaliza la perspectiva del creador. Se cita con mayor frecuencia en la categoría “Visión del Autor/Experto” (18 veces) y en el supuesto de una “Audiencia Universal/Nacional” (16 veces). Cabe destacar la ausencia (no se citan en absoluto) de categorías como “Apertura a las Voces de la Comunidad” y “Reconocimiento de la Diversidad de la Audiencia”, que encarnan una narrativa hegemónica que no reconoce la pluralidad de memorias y perspectivas de sus visitantes.
3. La contranarrativa de la dirección actual: El discurso del director del museo surge como un contrapunto significativo. Esta perspectiva, poco mencionada (no citada ni una sola vez) en la sección “Enfoque turístico/económico”, destaca por su “Reconocimiento de la necesidad de actualización” (citada 9 veces) y su “Apertura a las voces de la comunidad” (8 veces). Este discurso reconoce activamente la “Diversidad de públicos” (7 veces) y las “Limitaciones prácticas” (11 veces) para implementar cambios, lo que revela una conciencia crítica interna de las limitaciones de la narrativa actual y una posible predisposición a su revisión y diálogo.

El análisis cualitativo revela una tensión discursiva dentro de la institución. Por un lado, una visión curatorial tradicional, jerárquica y defensiva, plasmada en la narrativa oficial. Por otro, una perspectiva de gestión contemporánea y reflexiva, abierta al cambio y a la participación comunitaria.

19

Discusión

Esta sección interpreta los resultados empíricos a la luz del marco teórico y el discurso institucional, con el objetivo de responder a la pregunta central de la investigación. Argumenta que las disonancias y convergencias en la recepción de la narrativa del Museo de los Descubrimientos validan la necesidad de la curaduría comunitaria como práctica de justicia epistémica aplicada al discurso museístico presentado. La disonancia en la recepción de la narrativa del Museo de los Descubrimientos puede enmarcarse en una discusión más amplia sobre la evolución de la propia función museológica. El museo contemporáneo se ha distanciado del modelo de “museo-almacén”, centrado exclusivamente en la conservación, para afirmarse como un “polo educador privilegiado y dinamizador cultural” (Mendes, 2013, p. 7). Según la definición promovida por el ICOM, ampliamente debatida y aprobada el 24 de agosto de 2022 por la 26.^a Conferencia General del Consejo Internacional de Museos (ICOM), y utilizada en este trabajo, fue: “Un museo es una institución permanente, sin fines de lucro, al servicio de la sociedad, que investiga, colecciona, preserva, interpreta y exhibe el patrimonio tangible e intangible. Abiertos al público, accesibles e inclusivos, los museos promueven la diversidad y la sostenibilidad. Operan y se comunican de forma ética, profesional y con la participación de la comunidad, ofreciendo diversas experiencias de

educación, disfrute, reflexión e intercambio de conocimientos” (ICOM, 2022). En este sentido, la “laguna de recepción” identificada en Belmonte no representa solo un fallo de comunicación, sino un cuestionamiento sobre si el museo está cumpliendo integralmente su misión de servir a toda la sociedad, especialmente cuando una parte significativa de su público no se siente representada o legitimada por la narrativa expuesta.

La “laguna de recepción” en los datos: disonancia cognitiva y la paradoja afectiva

Los resultados cuantitativos ofrecen una validación empírica inequívoca de la existencia de una “laguna de recepción”, revelando que públicos con distintas memorias históricas interpretan y experimentan la misma narrativa de maneras marcadamente diferentes. La fractura cognitiva, ya demostrada estadísticamente, demuestra que la percepción de “equilibrio” en la narrativa está directamente correlacionada con la proximidad identitaria a la nación que produce el discurso. La perspectiva portuguesa, al ser la voz hegemónica, es percibida naturalmente como neutral o completa por quienes comparten esta referencia, mientras que el público brasileño, cuya memoria colectiva está influenciada por la experiencia de la colonización, es significativamente más propenso a identificarla como “unilateral”.

Esta fractura se ve profundizada por una aparente paradoja en las respuestas afectivas. Los niveles significativamente más altos de Identificación entre los visitantes brasileños ($M=3,63$) y, por el contrario, los mayores niveles de Alienación/Distanciamiento entre los visitantes portugueses ($M=2,23$) son la manifestación emocional de la “colonialidad de la memoria”. La identificación del público brasileño no representa una adhesión a la perspectiva colonial, sino más bien una conexión identitaria con el objeto de la historia, en este caso, Brasil. La narrativa, aunque sesgada, cuestiona directamente su historia de origen. En contraste, la alienación e indiferencia del público portugués pueden interpretarse como un mecanismo de distanciamiento psicológico de un pasado colonial complejo. La memoria colonial sigue siendo una herida identitaria para los descendientes de los colonizados, mientras que, para muchos descendientes de los colonizadores, ha sido neutralizada y emocionalmente distanciada.

Particularmente reveladora es la ausencia de una diferencia estadísticamente significativa en los niveles de Incomodidad/Inquietud ($p=0,701$). Se podría plantear la hipótesis de que el público descendiente de los colonizados sentiría mayor incomodidad. Sin embargo, la ausencia de diferencia sugiere que la narrativa del museo no genera incomodidad productiva en el público descendiente de los colonizadores. El discurso parece ser lo suficientemente “suave”, según la percepción del 44,5% de la muestra total, como para no cuestionar la autopercepción nacional portuguesa, mientras que, al mismo tiempo, es percibido como insuficiente por el público brasileño, generando más críticas e identificación que una conmoción incómoda. Por lo tanto, la narrativa no constituye una verdadera “zona de contacto”, en el sentido de James Clifford, citado por Martins (1998), donde el conflicto y la incomodidad podrían dar lugar a un nuevo entendimiento mutuo. En cambio, refuerza las posiciones preexistentes de cada grupo, construidas durante siglos de colonización y la posterior hermandad moldeada por el lusotropicalismo.

El origen de la disonancia: triangulación con el discurso institucional

La disonancia en la recepción, demostrada empíricamente, no es un fenómeno accidental, sino una consecuencia directa de la estructura discursiva y la filosofía curatorial que sustentan el museo. La triangulación de los datos de los visitantes con el análisis del discurso institucional, extraído de la matriz de codificación, nos permite identificar el origen de esta brecha.

La narrativa hegemónica que genera estas reacciones divergentes es producto de una visión curatorial específica. El discurso del “Fundador” del museo, caracterizado por una alta frecuencia de “Justificación/Defensa de la Narrativa” (citado 14 veces) y una “Visión del Autor/Experto” (12 veces), establece un paradigma de autoridad indiscutible. Esta postura se replica y amplifica por la “Voz Institucional” (documentos oficiales, textos de exposición), que presenta la mayor frecuencia en la categoría “Visión del Autor/Experto” (18 veces) y una completa ausencia de “Apertura a las Voces de la Comunidad” (no citado ni una sola vez). Este enfoque jerárquico, que posiciona al museo como el único depositario de la verdad histórica, explica por qué una parte significativa del público, especialmente el público no portugués, lo percibe como unilateral e incompleto.

Además, la “Voz Institucional” opera bajo la premisa de una “Audiencia Universal/Nacional” (citada 16 veces), ignorando por completo el “Reconocimiento de la Diversidad de la Audiencia” (no citada ni una sola vez). Esta concepción de una audiencia homogénea, cuya memoria se alinea con la narrativa nacional portuguesa, es con probabilidad la causa directa de los altos niveles de alienación que manifiestan quienes no se ajustan a este perfil. La narrativa no se dirige a ellos; este público funciona como meros espectadores de una historia que no reconoce su agencia ni su perspectiva. Sin embargo, el discurso institucional no es monolítico.

El análisis revela una tensión interna crucial, plasmada en el discurso de la actual “Responsable” de las instalaciones del museo. Con una alta frecuencia de “Reconocimiento de la Necesidad de Actualización” (citado 9 veces) y “Apertura a las Voces de la Comunidad” (8 veces), y una curiosa ausencia de un enfoque “Turístico/Económico” (no citado en absoluto), considerando que la entrevista se realizó durante los preparativos de la Feria Medieval de Belmonte, un momento en que la ciudad recibe miles de visitantes. Su discurso representa una contranarrativa interna que ya diagnostica el problema que los datos de visitantes ahora confirman externamente. Esta observación es crucial porque revela que el museo se encuentra en un punto de inflexión, donde una visión curatorial más reflexiva y dialógica compite con el legado de una visión autoritaria y defensiva. Los resultados de este estudio, por lo tanto, funcionan no solo como una crítica externa, sino también como una herramienta empírica para legitimar y fortalecer a los agentes de cambio internos, proporcionando la evidencia necesaria para justificar un posible cambio en la práctica curatorial.

Diálogo con la teoría: memoria colonial y violencia epistémica

Los resultados de esta investigación se vinculan directamente con el marco de la teoría decolonial, demostrando cómo las estructuras históricas de poder se manifiestan y se perpetúan en el presente a través de las instituciones de la memoria. La percepción de casi la mitad de la muestra (48,8 %) de que el museo promueve una visión “heroica y civilizadora” encarna lo que la literatura identifica como la “colonialidad de la memoria”. Esta memoria, anclada en vestigios del lusotropicalismo, celebra la “epopeya de los Descubrimientos” al tiempo que “blanquea” o suaviza la violencia sistémica de la colonización, como la esclavitud, que el 44,5 % de los visitantes percibió como tratada con “suavidad”. Esta narrativa no es una falta de rigor histórico, sino una práctica política activa que refuerza una identidad nacional positiva, en consonancia con lo que Lebre (2023) describe como la memoria del mito imperial portugués para servir a una imagen cosmopolita y moderna de Portugal.

La “colonialidad de la memoria” que se manifiesta en la narrativa del Museo de los Descubrimientos no surge en el vacío; por el contrario, está arraigada en contextos históricos específicos de la museología nacional. La instrumentalización de museos para la construcción de una identidad nacional celebratoria fue particularmente evidente durante el Estado Novo, período que Duarte Manuel Freitas (2016) caracteriza por su influencia en un panorama museológico moldeado por un régimen “totalitario y de cuño nacionalista” (p. 53). La persistencia de una visión heroica y eurocéntrica de los “Descubrimientos” puede, así, ser interpretada como un resquicio de esa época, en la que las instituciones culturales eran llamadas a reforzar una memoria colectiva unificada, a menudo a costa del silenciamiento de perspectivas disonantes, perpetuando una estructura de poder que el debate decolonial busca hoy dismantelar.

La disonancia estadísticamente significativa en la recepción entre las audiencias portuguesa y brasileña debe interpretarse como una manifestación de injusticia epistémica. Según Pedro Pereira Leite (2014), la violencia epistémica, una forma de injusticia epistémica, ocurre cuando la capacidad de alguien como sujeto de conocimiento se ve perjudicada por la negación de la condición de sujeto a los colonizados y la negación de la validez de su conocimiento. Este concepto también está presente en las discusiones de Judite Primo y Mário Moutinho (2020, p. 31), así como en Bruno Brulon (2020, p. 15), cuando se refieren al epistemicidio, con “la implementación progresiva de una máquina de borrado simbólico”. En el contexto del museo, la narrativa hegemónica comete una injusticia hermenéutica contra el visitante brasileño. Al silenciar o relegar las perspectivas de los pueblos colonizados, el museo niega a este público las herramientas conceptuales compartidas para dar sentido a su propia experiencia histórica, colocándolos en desventaja interpretativa. Su memoria y su conocimiento están subordinados a la narrativa dominante del colonizador, que se presenta como universal y objetiva.

Esta práctica museológica refleja una única vía de conocimiento, lo que invalida las epistemologías alternativas. El museo, operando dentro de la “Matriz Colonial del Poder” descrita por Mignolo (2017), perpetúa una jerarquía en la que el conocimiento europeo (del curador, del historiador) es la única forma legítima de narrar el pasado, cometiendo lo que Moutinho y Primo denominan “colonialidad cognitiva” o “epistemicidio”, es decir, “cuando sus conocimientos y sabidurías fueron y son silenciados, invisibilizados, subordinados,

erradicados o aniquilados” (2020, p. 31). La búsqueda de la curaduría comunitaria surge, en este contexto, como un acto de desobediencia epistémica. Se trata de un rechazo a la jerarquía impuesta del conocimiento y de un compromiso con la construcción de una “ecología del conocimiento” (Boaventura Santos, 2005, citado en Maria Célia Santos, 2020, p. 163), donde diferentes memorias y epistemologías puedan coexistir y dialogar en condiciones de mayor igualdad.

Implicaciones para la práctica museística: la curaduría comunitaria como praxis de justicia epistémica

La convergencia de evidencias, reflejada en la disonancia empírica en la recepción, sus orígenes en un discurso institucional hegemónico y su interpretación como una forma de injusticia epistémica, sugiere que la curaduría comunitaria no es simplemente una opción metodológica deseable, sino una solución ética y políticamente necesaria para el Museo de los Descubrimientos. Una simple revisión de los textos de la exposición o la inclusión de paneles “críticos” no serían suficientes, ya que tales medidas no promoverían cambios en la estructura de poder subyacente al problema. La cuestión central no solo gira en torno al contenido presentado, sino también a quién lo presenta y bajo qué autoridad. Los resultados obtenidos permiten afirmar que, como ya demostraron Hervás Áviles *et al.* (2016) en un estudio sobre participación ciudadana en museos, el limitado diálogo entre el museo y diferentes segmentos sociales dificulta el desarrollo de propuestas museográficas representativas. En consecuencia, estas propuestas no fomentan la inclusión global.

La implementación de la curaduría comunitaria, que involucra activamente a las comunidades brasileñas, afrodescendientes y otras cuyas historias se entrelazan con la expansión portuguesa, representa una forma de reparación simbólica. Es una práctica que repara el daño epistémico mediante la redistribución de la autoridad curatorial. Al compartir el poder de narrar, el museo deja de ser un lugar que perpetúa la violencia simbólica de la colonización y se convierte en un espacio que la desmantela activamente. Este enfoque transforma el museo de un “templo” de verdades establecidas en un “foro” para el debate y la negociación de memorias, en consonancia con los principios de la Museología Crítica y la Sociomuseología. Esta práctica responde directamente a las directrices del Código de Ética del ICOM, que estipula que los museos deben operar con la participación de la comunidad e involucrar a sus representantes en los procesos de toma de decisiones sobre su patrimonio (ICOM, 2009). La curaduría comunitaria es la materialización de este principio. En el contexto específico del Museo de los Descubrimientos, esta práctica permitiría que las narrativas de los pueblos indígenas y afrodescendientes, actualmente percibidas como “insuficientes” por una parte significativa del público, se construyan a partir de su propia voz y agencia.

La defensa de la curaduría comunitaria trasciende la mera corrección de una imprecisión histórica; se alinea con el papel fundamental del museo en el refuerzo de la identidad colectiva. El patrimonio no es un concepto estático, sino un factor activo en la definición de las comunidades. Como defiende José Amado Mendes (2013), “la identidad de una comunidad se define y caracteriza no solo por los eventos, más o menos resonantes, con ella relacionados, sino también por las actividades en ella ejercidas, por los contactos con

otras comunidades, por el vivir de las poblaciones...” (p. 51). Al incorporar las perspectivas de las comunidades brasileñas y afrodescendientes, por ejemplo, el museo deja de imponer una identidad singular y hegemónica para convertirse en un espacio de negociación de memorias. Esto implica que las narrativas históricas se construyen colectivamente, permitiendo que distintas voces dialoguen y cuestionen las versiones oficiales del pasado, enriqueciendo así el relato museístico y fomentando un entendimiento más plural e inclusivo. De esta forma, cumple su función social de fortalecer las múltiples identidades que se entrelazan en la compleja historia de la expansión portuguesa.

En definitiva, adoptar la curaduría comunitaria es el camino hacia la justicia epistémica. Implica reconocer que las comunidades subalternizadas no son meras fuentes de información para el curador experto, sino sujetos de conocimiento con derecho a producir, validar y compartir sus propias narrativas históricas. De esta manera, el Museo de los Descubrimientos puede trascender su rol de perpetuador de la memoria colonial y asumir una nueva función social: la de ser un agente de reconciliación y la construcción de un futuro más justo y pluriversal, donde múltiples historias puedan ser contadas y escuchadas.

Recomendaciones para una praxis decolonial: Fundamentando la curaduría comunitaria

Un análisis detallado de la disonancia en la recepción y sus orígenes en el discurso institucional no debe limitarse a un ejercicio puramente académico. Su valor fundamental reside en su capacidad para fundamentar e impulsar la transformación práctica. Esta sección traduce los hallazgos de la investigación en recomendaciones accionables, proponiendo una ruta para que el Museo de los Descubrimientos evolucione de un espacio de transmisión unilateral a un foro de diálogo, reparación simbólica y justicia epistémica, alineado con las prácticas más avanzadas de la museología contemporánea.

La primera y más importante recomendación es que la solución a la laguna de recepción no reside simplemente en reescribir los subtítulos o añadir paneles “críticos” adicionales. Si bien son útiles, estas medidas serían insuficientes, ya que no alterarían la estructura de poder que subyace al problema. La cuestión central no es solo qué se cuenta, sino quién tiene la autoridad para contarlo. La disonancia surge de una “visión de autor/experto” que se posiciona como universal. Por lo tanto, cualquier intervención eficaz debe aspirar a deconstruir esta autoridad singular y sustituirla por un modelo de autoridad compartida. La implementación de un cambio estructural podría comenzar mediante un proyecto piloto centrado en la co-curación de una exposición temporal o la reinterpretación de una sección específica del museo, como la sala dedicada a la esclavitud. Este proyecto serviría como laboratorio para desarrollar y probar metodologías colaborativas.

Al impulsar la apertura interna de la institución, esta propuesta debe enmarcarse como un apoyo directo a la visión actual de gestión del museo. Su explícito “Reconocimiento de la Necesidad de Actualización” y su “Apertura a las Voces de la Comunidad” constituyen el punto de partida y la legitimidad interna de esta iniciativa. Los datos empíricos de este estudio sirven para validar la intuición de la dirección y proporcionar los argumentos necesarios para justificar la asignación de recursos a este nuevo modelo.

El museo podría fomentar alianzas estratégicas mediante la creación de un comité asesor o un grupo de co-curación integrado por representantes de comunidades clave actualmente subrepresentadas. Considerando el perfil del visitante y la naturaleza de la colección, se recomienda incluir a representantes de la comunidad brasileña residente en Portugal, aportando así una perspectiva directa de los descendientes de pueblos colonizados, así como a miembros de asociaciones afrodescendientes, con el fin de profundizar el debate sobre la esclavitud y la diáspora africana. Además, se sugiere involucrar a miembros de la comunidad local de Belmonte, en particular de escuelas y la academia superior, que ya tienen relaciones establecidas con la dirección del museo, asegurando así el arraigo local del proyecto.

El proyecto no necesita empezar desde cero. Existen modelos prácticos y probados que pueden servir de inspiración. El proyecto “Colectivo de Curadores” de Culturgest en Lisboa es un ejemplo de cómo jóvenes sin experiencia previa pueden asumir el rol de curadores, en un proceso que democratiza el acceso a la institución y deconstruye las jerarquías tradicionales (Culturgest, s.f.). De igual manera, los principios desarrollados por Nina Simon en “*El Museo Participativo*” ofrecen una hoja de ruta detallada para diseñar experiencias que abarcan desde la contribución hasta la co-creación, proporcionando herramientas para gestionar la compartición de la autoridad curatorial con personas no especializadas (Simon, 2010, p. 301–320). La implementación de este enfoque debe entenderse no como una simple actividad de divulgación cultural, sino como una práctica de reparación simbólica.

La propuesta de implementación de una curaduría comunitaria debe enmarcarse no solo como un acto de reparación simbólica, sino también como una estrategia de valorización del museo. José Amado Mendes (2013) argumenta que el patrimonio debe ser considerado no solo como un legado, sino como un “recurso” que debe activarse en beneficio de la comunidad (p. 15). Al involucrar activamente a las comunidades brasileñas y afrodescendientes, el Museo de los Descubrimientos transforma su narrativa de una exposición estática en un recurso cultural dinámico y relevante para un público más amplio y diversificado. Este enfoque aumenta su capital social y cultural, respondiendo de forma más eficaz a las expectativas de diferentes segmentos de visitantes, incluido el significativo flujo de turistas brasileños, y alineando la institución con las prácticas más inclusivas de la museología contemporánea.

Al compartir el poder de narrar, el museo comienza activamente a reparar el daño epistémico identificado en la discusión teórica, dejando de ser un lugar que perpetúa la violencia simbólica de la colonización para convertirse en un espacio que la desmantela activamente. Este enfoque se ajusta plenamente a las directrices éticas más recientes del Consejo Internacional de Museos (ICOM), que estipulan que los museos deben operar con la participación de las comunidades e involucrar a sus representantes en los procesos de toma de decisiones sobre su patrimonio (ICOM, 2009). La curaduría comunitaria es, por lo tanto, la materialización de este principio ético y el camino hacia la justicia epistémica, reconociendo que las comunidades subalternizadas no son meras fuentes de información para el curador experto, sino sujetos de conocimiento con derecho a producir, validar y compartir sus propias narrativas históricas.

Limitaciones e investigaciones futuras

Es fundamental reconocer las limitaciones de este estudio, lo que, a su vez, abre caminos para futuras investigaciones. El uso de una muestra de conveniencia, si bien pragmático para un estudio exploratorio *in situ*, limita la generalización de los resultados a todos los visitantes del museo. Además, el grupo de “Otras” nacionalidades resultó demasiado heterogéneo y numéricamente insuficiente para permitir análisis comparativos sólidos de esta categoría, lo que apaga posibles matices en la recepción por parte de otros públicos europeos o globales. El análisis cuantitativo en sí mismo, si bien es eficaz para identificar la existencia y la magnitud de la disonancia, no logra captar la complejidad y las razones que subyacen a las percepciones y emociones de los visitantes.

En este sentido, las investigaciones futuras deberían adoptar un enfoque cualitativo más profundo. Realizar entrevistas semiestructuradas y grupos focales con visitantes portugueses y brasileños nos permitiría explorar el “porqué” de sus respuestas al cuestionario, desvelando los recuerdos, valores e identidades que configuran sus interpretaciones. Además, implementar una exposición co-creada con las comunidades, como se propone aquí, brindaría una oportunidad única para la investigación longitudinal. Un estudio comparativo de recepción, antes y después de la intervención curatorial, podría evaluar empíricamente la eficacia de la curaduría comunitaria para mitigar la “laguna de recepción” y promover un diálogo más equitativo. Finalmente, el alcance de la investigación debería ampliarse para incluir a otras comunidades directamente involucradas en la historia de la expansión portuguesa, en particular las comunidades de países africanos de habla portuguesa y otras diásporas, con el fin de construir una comprensión verdaderamente polifónica y decolonial de la recepción de este complejo patrimonio.

26

Conclusión

Este trabajo comienza identificando una brecha crítica en los debates sobre la memoria colonial en Portugal: la ausencia de datos empíricos detallados acerca de la recepción de las narrativas museísticas, en particular, faltan estudios que analicen cómo los visitantes interpretan y responden a las exposiciones sobre el pasado colonial. Esta carencia no solo limita la comprensión académica del impacto de los museos en la configuración de la memoria colectiva, sino que también dificulta el desarrollo de políticas museísticas informadas que respondan a las necesidades y expectativas de una sociedad plural. Al centrar el análisis en el Museo de los Descubrimientos de Belmonte, se demuestra que la investigación sobre la recepción no es un mero ejercicio académico, sino una herramienta fundamental para transformar la crítica decolonial en práctica institucional.

La tesis empíricamente validada aquí es que las disonancias significativas en la interpretación y la respuesta afectiva entre los públicos portugués y brasileño no son anomalías, sino evidencia clara de una “colonialidad de la memoria” que continúa operando, silenciando perspectivas y perpetuando la injusticia epistémica. La contribución de este trabajo es, por lo tanto, triple. Empíricamente, ofrece datos inéditos y cuantificables que impulsan el debate sobre los museos más allá de la especulación ideológica, anclándolo en la experiencia vivida de sus públicos. Teóricamente, construye un puente sólido entre la

teoría decolonial, la Sociomuseología y los estudios de recepción, ofreciendo un modelo analítico replicable para otros contextos de patrimonio disonante. Finalmente, y, sobre todo, en la práctica, demuestra que una investigación académica rigurosa constituye la base necesaria para desarrollar propuestas efectivas de transformación. Abordar esta brecha resulta fundamental para promover un diálogo más inclusivo y equitativo sobre el legado colonial, potenciando el papel del museo como espacio de reflexión crítica y transformación social.

Al aprovechar la tensión interna entre una visión curatorial defensiva y una gestión abierta al cambio, este estudio se posiciona no como una crítica, sino como una herramienta para los agentes de reforma internos. La propuesta de curaduría comunitaria, detallada en las recomendaciones, surge así no como una imposición teórica, sino como la respuesta lógica y éticamente imperativa a las fracturas reveladas por los propios datos. En última instancia, escuchar al público deja de ser un ejercicio de evaluación y se convierte en el primer paso hacia la reparación. Es el camino práctico para que instituciones como el Museo de los Descubrimientos trasciendan su rol como guardianes de una memoria hegemónica y se reinventen con valentía como foros para el diálogo, la reconciliación y la construcción de un futuro donde la pluralidad de historias no solo se tolere, sino que se celebre como condición esencial para la justicia.

Referencias bibliográficas

- Aló, C. M. (2022). Museus e descolonização da memória imperial: a exposição Europa Oxalá e o Gabinete de Curiosidades. *Cabo dos Trabalhos*, 27. https://cabodostrabalhos.ces.uc.pt/n27/documentos/06_Clarisse_Moreira_Alo.pdf.
- Amado, A. D., et al. (2018, 22 de junho). Não a um museu contra nós! *Público*, Opinião. Recuperado de <https://www.publico.pt/2018/06/22/culturaipsilon/noticia/nao-a-um-museu-contra-nos-1835227>
- Bourdieu, P. (2004). *Os usos sociais da ciência: por uma sociologia clínica do campo científico*. São Paulo: Editora Unesp.
- Brulon, B. C. S. (2020). Descolonizar o pensamento museológico: Reintegrando a matéria para re-pensar os museus. *Anais do Museu Paulista: História e Cultura Material*, 28, pp. 1–30. <https://doi.org/10.1590/1982-02672020v28e1>
- Culturgest. (s.d.). *Coletivo de Curadores*. Recuperado de <https://www.culturgest.pt/pt/participacao/coletivo-de-curadores-2020/>
- Curvo, I., & Costas, C. (2022). Narrativas e representações: Reflexões quanto à descolonização dos museus. *Anais Seminário Museu e Educação: Educação museal e decolonialidade*, pp. 53–65. Rio de Janeiro: Museu Histórico Nacional.
- Cury, M. X. (2005a). Museologia - marcos referenciais. *Cadernos do CEOM*, 21, pp. 45–74, Argos.
- (2005b). Comunicação Museológica - Uma Perspectiva Teórica e Metodológica de Recepção. Tese de Doutorado. Universidade de São Paulo.

- Cury, M. X., Noronha, E., & Martins, P. R. (2024). Repensar o museu e a museologia a partir da prática colaborativa com os povos indígenas. Entrevista com Marília Xavier Cury. *Midas*, 18. <https://doi.org/10.4000/11tjv>
- Dussel, E. (2005). Europa, modernidade e eurocentrismo. *A colonialidade do saber: Eurocentrismo e ciências sociais. Perspectivas latino-americanas*, pp. 25–34. Buenos Aires: CLACSO.
- Espinosa, S. (2015). Identidad y otredad en la teoría descolonial de Aníbal Quijano. *Ciencia Política*, 10(20), 107–130. <https://doi.org/10.15446/cp.v10n20.53920>
- Freitas, D. M. (2016). *Museu Machado de Castro: Memorial de um complexo arquitetónico enquanto espaço museológico (1911-1965)*. Caleidoscópio, Direção-Geral do Património Cultural.
- Gomes, M. S. (2019). Dos Museus dos Descobrimentos às Exposições do Império: o Corpo Colonial em Portugal. *Revista Estudos Feministas*, 27(3). <https://doi.org/10.1590/1806-9584-2019v27n357903>.
- Hervás Avilés, R. M. (2016, 3–9 de julho). *La participación ciudadana en la gestión de museos como garantía de desarrollo sostenible e inclusión social* [Apresentação de comunicação]. 24.ª Conferência Geral do ICOM, Milão, Itália.
- ICOM (2009). Código de Ética do International Council of Museums para os Museus: versão lusófona. ICOM-BR, Florianópolis. http://www.icom.org.br/?page_id=30.
- (2022). *ICOM approves a new museum definition*. Recuperado de <https://icom.museum/en/news/icom-approves-a-new-museum-definition>.
- Instituto Nacional de Estatística. (2021). *Censos 2021*. Recuperado de <https://tabulador.ine.pt/censos2021/>
- Lebre, A. C. P. dos S. (2023). *Musealização da experiência colonial portuguesa: Da exposição insular e colonial de 1894 ao debate sobre o “museu das descobertas”*. Dissertação de Mestrado, Universidade de Coimbra (Portugal).
- Leite, P. P. (2014). Memórias Esbranquiçadas: As heranças africanas nos Museus Portugueses. *Default journal*.
- Leser, J., Bareither, C., & Macdonald, S. (2025). Populist truth-making: A conceptual approach to populism in the context of European museums. *International Journal of Heritage Studies*, 31(4), 487–499. <https://doi.org/10.1080/13527258.2024.2443900>
- Lucilio, A. (2023). *Europa Oxalá: uma reflexão sobre os limites e as possibilidades da decolonização dos museus*. Dissertação de Mestrado, Universidade do Porto (Portugal).
- Martins, L. P. (1998) James Clifford. Routes: Travel and Translation in the Late Twentieth Century. *Etnográfica* [Online], 2 (2), 361-363. <https://doi.org/10.4000/etnografica.4449>.

- Mendes, J. A. (2013). *Estudos do Património: Museus e Educação* (2.^a ed.). Coimbra: Imprensa da Universidade de Coimbra.
- Mignolo, W. D. (2017). Colonialidade: o lado mais escuro da modernidade. *Revista Brasileira de Ciências Sociais*, 32(94), pp. 1–18. <https://doi.org/10.17666/329402/2017>
- Miranda, S. (2025, 3 de agosto). Entrevista semiestruturada sobre o Museu dos Descobrimentos em Belmonte – Responsável [Gravação de áudio]. Acervo do autor.
- Monteiro, P. C. F. (2025, 12 de agosto). Entrevista semiestruturada sobre o Museu dos Descobrimentos em Belmonte – Idealizador/Curador [Gravação de áudio]. Acervo do autor.
- Município de Belmonte. (s.d.). *Museu dos Descobrimentos*. Recuperado de <https://www.cm-belmonte.pt/diretorio/museu-dos-descobrimentos/>
- Museu dos Descobrimentos. (2025). *Textos de sala* [Exposição permanente]. Belmonte, Portugal.
- Pereira, J. C. (.2023). *O museu que nunca houve: O museu da descoberta em disputa pelas memórias portuguesas em zonas de contato*. Dissertação de Mestrado, Universidade Federal da Integração Latino-Americana (Brasil). <https://dspace.unila.edu.br/handle/123456789/7841>
- Pereira, R. M. (2020). Colonialismo, Póscolonialismo e Colonialidade – Lugares de Memória. Para que Serve um Museu dos Descobrimentos? *Trabalhos De Antropologia E Etnologia*, 60. <https://ojs.letras.up.pt/index.php/tae/article/view/9922>.
- Peters, T. (2021). Curadurías participativas y vinculación territorial: el Proyecto “Mirada De Barrio” del Museo de la Solidaridad Salvador Allende de Chile. *Universum (Talca)*, 36(2), pp. 539–561. <https://doi.org/10.4067/s0718-23762021000200539>.
- Primo, J., & Moutinho, M. (Eds.). (2021). *Teoria e Prática da Sociomuseologia*. Lisboa: Socio Museologia https://doi.org/10.36572/csm.2021.book_3
- Primo, J., & Soto, M. (2022). Pelos caminhos da museologia e da educação: Sociomuseologia, cidadania e diversidade cultural. *Cadernos de Sociomuseologia*, 63(19), pp. 9–20. <https://doi.org/10.36572/csm.2022.vol.63.01>
- Primo, J., Baptista, J., Boyta, T., & Moutinho, M. (Eds.). (2023). *Sociomuseologia: Corpos geradores, gênero e identidade*. Lisboa: Centro de Estudos Interdisciplinares em Educação e Desenvolvimento (CeIED); Departamento de Museologia - Universidade Lusófona de Humanidades e Tecnologias. DOI: https://doi.org/10.36572/csm.2021.book_6.
- Quijano, A. (2005). Colonialidad del poder, eurocentrismo y América Latina. En E. Lander (Ed.), *A colonialidade do saber: Eurocentrismo e ciências sociais. Perspectivas latino-americanas* (pp. 107–130). Buenos Aires: CLACSO. <https://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/sur-sur/20100624103322/lander.pdf>

- (2014). Colonialidad del poder, eurocentrismo y América Latina. *Cuestiones y horizontes: De la dependencia histórico-estructural a la colonialidad/descolonialidad del poder*, (pp. 777–832). Buenos Aires: CLACSO. <https://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/se/20140507042402/Cuestionesyhorizontes.pdf>
- Rechena, A., Sancho, E., & Janeirinho, R. (2022). O MINOM-Portugal na museologia portuguesa contemporânea. *Cadernos de Sociomuseologia*, 64(20), pp. 13–20.
- Sánchez, E. T. (2015). *El museo y sus públicos. Estudio de los visitantes reales y potenciales de los museos en la Comunidad Autónoma de la Región de Murcia. Análisis previo a los estudios de público de los museos de Marrakech*. Tese de doctorado. Universidad de Murcia (España), Facultad de Educación.
- Santos, M. C. T. M. (2020). Demandas e desafios para a formação contemporânea em museologia. *Cadernos de Sociomuseologia* (62), pp. 141-175. Lisboa.
- Silva, L. da (2023). Ainda sobre o polémico projeto do “Museu das Descobertas”. https://www.researchgate.net/publication/372479508_Ainda_sobre_o_polemico_projeto_do_Museu_das_Descobertas
- Simon, N. (2010). *The participatory museum*. Santa Cruz, California (USA): Museum 2.0.
- Varine, H. de. (2014). O museu comunitário como processo continuado. *Cadernos do CEOM*, (41), 25-35.
- Walsh, C. (2013). *Pedagogías decoloniales: Prácticas insurgentes de resistir, (re)existir y (re)vivir (Tomo I)*. Quito, Ecuador: Ediciones Abya-Yala.